

## **Историко-культурное обследование мемориально-экспозиционных комплексов Бородинского музея-заповедника**

Главная цель деятельности Бородинского музея-заповедника – удовлетворение духовных потребностей современного общества посредством реализации историко-культурного потенциала Бородинского поля как единого комплексного памятника, связанного с важнейшими событиями двух Отечественных войн, его сохранение для будущих поколений<sup>1</sup>.

Местность, на которой в 1812 г. произошло генеральное сражение между армиями Наполеона и М.И. Кутузова, получила название Бородинское поле. Уже в XIX в. она стала считаться уникальной исторической территорией. Его культурный потенциал был реализован установкой более 30 монументов, созданием музея и разнообразных экспозиций. После прошедших здесь боев 1941–1942 гг. Бородинское поле стало мемориалом двух Отечественных войн. Уникальность Бородинского поля как военно-исторического памятника полностью обусловлена его историческим ландшафтом. Долгое время он сохранялся благодаря традиционным формам хозяйствования и расселения. Однако развертывание во второй половине XX в. крупномасштабного строительства населенных пунктов и значительное расширение экстенсивного животноводства нанесло тяжелый ущерб природно-историческому потенциалу Бородинского поля. Противоречие между историко-культурной и хозяйственной деятельностью стали тенденцией, угрожающей существованию памятника под названием «Бородинское поле». Поэтому уже в начале 1960-х годов встал вопрос о путях его сохранения и развития как объекта культурного наследия.

Попытка комплексного изучения Бородинского поля с целью сохранения и развития его как целостного комплексного объекта впервые была сделана в «Генеральной программе реставрации памятников и организации заповедника «Бородино»» (1975 г.). При ее составлении группой архитекторов

«Спецпроектреставрации» была детально обследована и изучена вся территория поля площадью 11 км<sup>2</sup>. Ими сделаны историко-архитектурные опорные планы в масштабе 1:10 000м, составлен перечень недвижимых памятников истории и культуры.

В последующие годы, по заказу Бородинского музея-заповедника, «Спецпроектреставрацией» было продолжено более детальное изучение и реставрация отдельных исторических объектов Бородинского поля. Впервые были разработаны проекты реставрации территориальных объектов: реставрации и благоустройства батареи Раевского (1983 г.); реконструктивных рубок по внешним контурам лесов, водотокам и другим угольям центральной части заповедника «Бородино» (1979 г.); эскизные проекты благоустройства и мемориализации пеших экскурсионных маршрутов 1986 г.; проект благоустройства и реставрации оборонительных сооружений 1812 года в Утицком лесу (1984 г.) и ряд других интересных работ.

Главным достоинством этих проектов было то, что впервые применительно к Бородинскому полю территориальные объекты – памятные места рассматривались как самостоятельные объекты реставрации, без воссоздания которых невозможен объективный рассказ и показ Бородинского сражения. Согласно им, исторический ландшафт Бородинского поля должен рассматриваться как главный памятник, главный элемент экспозиции и главный объект реставрации. К сожалению, большинство данных работ не были приняты к исполнению на практике. Среди причин, не позволивших это сделать, было то, что все они страдали одним существенным недостатком: комплексный подход, провозглашенный исследователями применительно к историко-ландшафтным объектам, не был реализован в проектах, так как над ними работали только архитекторы-реставраторы, что определило исключительно узкоспециальное решение тех или иных многофакторных проблем, без учета других их аспектов. Например, грамотное проектирование и прохождение согласования проекта реставрации оборонительных засек в лесах невозможно без привлечения специалистов лесоводов и геоботаников. Поэтому все

проектные работы по памятным местам не давали уверенности в правильности выбранных методов и объемов реставрации, носили противоречивый характер. Применительно к такому памятному объекту и месту, как батарея Раевского, положение реставраторов о целесообразности и возможности научно обоснованного воссоздания на ней всех укреплений и принцип «тотальной реконструкции» были признаны Ученым советом ГБВИМЗ ошибочным.

В середине 1980-х годов в Бородинском музее-заповеднике велась работа над художественной концепцией и проектом комплексной музеефикации Бородинского поля (руководитель – художник Э.И. Кулешов). Данная концепция была одобрена Ученым советом Бородинского музея-заповедника, однако эскизные предложения не приняты из-за недостаточно бережного отношения к историческому ландшафту. На практике это означало, что авторы снова применили к комплексу историко-культурных территориальных объектов только один метод архитектурно-художественного анализа.

В начале 1990-х годов, работая над режимами сохранения Бородинского поля как достопримечательного места и использования его культурных и природных ценностей в единой системе, сотрудники музея-заповедника разработали концепцию деления Бородинского поля на мемориально-экспозиционные комплексы.

Территория Бородинского музея-заповедника является прежде всего целостным объектом культурного наследия, а не только природно-ландшафтной средой для множества отдельных памятников. Основой для выделения мемориально-экспозиционных комплексов на территории музея-заповедника явилось функциональное использование отдельных ландшафтных структур Бородинского поля. Их историческая целостность подтверждается при анализе схем боевых действий и ландшафта.

Разделение в 1994 г. территории Бородинского поля на пятнадцать мемориально-экспозиционных комплексов позволило музею-заповеднику изучать в единстве все его историко-культурные и природные элементы. Выделение мемориально-экспозиционных комплексов дает возможность музею-

заповеднику вести историко-культурную деятельность на всей своей территории. Кратко раскроем понятие о мемориально-экспозиционном комплексе и его основные параметры.

«Мемориально-экспозиционный комплекс — это мемориально-целостная часть территории музея-заповедника с визуально различимыми ландшафтными границами, предназначенная для показа посетителям»<sup>2</sup>. Мемориальность историко-культурного ландшафта обусловлена связью «отдельных участков территории и находящихся на ней объектов с историческим событием или его эпизодом. При этом необратимость антропогенных изменений отдельных участков исторического ландшафта не может быть основанием для их исключения как из территории музея-заповедника, так из конкретных ландшафтных комплексов. При полном отсутствии визуальных признаков прошлого в виде памятников-свидетельств мемориальная ценность участков историко-культурного ландшафта может быть выражена путем установки памятных знаков»<sup>3</sup>.

Экспозиционность — особая организация пространства территориальных комплексов с объектами культурного и природного наследия, расположенными в нем, с целью визуального выявления его мемориальной ценности. Это показ территориальных мемориально-ландшафтных комплексов как экспозиций под открытым небом, где главным экспонатом является историко-культурный ландшафт с памятниками. Здесь можно говорить о возможности использования историко-культурной территории в просветительских целях путем включения ее в обзорные маршруты по музею-заповеднику и разработки отдельных туристско-экскурсионных программ.

Границы мемориально-экспозиционных комплексов определяются по визуально отличным элементам исторического ландшафта: руслам рек и ручьев, опушкам лесов, дорогам. Эти границы, имеющие условный характер, необходимы для изучения и проектирования объектов на территориях мемориально-экспозиционных комплексов.

Мемориально-экспозиционный комплекс является базовой ячейкой в общей территориальной структуре Бородинского поля. Выявление, изучение, инвентаризация и типологизация ландшафтных объектов на территориях мемориально-экспозиционных комплексов, сбор и анализ исторической информации о них в целях их мемориализации и музеефикации, мониторинг и регламентация хозяйственной деятельности составляют круг задач, стоящих при изучении мемориально-экспозиционных комплексов.

\*\*\*

Для проведения исследований по выявлению, изучению и выработке предложений по использованию историко-культурного потенциала Бородинского поля в 1995 г. в Бородинском музее-заповеднике создается отдел «Изучения и сохранения природных и исторических ландшафтов». Первым заведующим отдела был П. С. Анисимов. Перед отделом ставились следующие основные задачи: инвентаризация природных комплексов и их компонентов, разработка предложений реконструкции и реставрации исторических и природных ландшафтов, создание и формирование банка данных исторических изменений ландшафта и естественно-исторических коллекций.

Первым объектом таких исследований стал мемориально-экспозиционный комплекс «Михайловский», для которого в 1994 г была разработана научная концепция<sup>4</sup>. Ее авторами была поставлена задача «выявление, реализация и использование историко-культурного потенциала данной части Бородинского поля в контексте сохранения и развития Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника в целом».

В проектировании комплекса «Михайловский» предполагались следующие направления:

1. Восстановление основных элементов исторического ландшафта 1812 года.
2. Выявление памятников, памятных мест и их мемориализация.
3. Создание тематических экспозиций.

4. Разработка программы использования историко-культурных и природных объектов комплекса.

Перед новым отделом музея была поставлена задача изучить комплекс вопросов, связанных с восстановлением основных элементов исторического ландшафта 1812 года на территории комплекса «Михайловский».

Основными элементами ландшафта, подлежащими сохранению, восстановлению и реконструкции, являются леса, полевые угодья, населенные пункты, гидросистема, участки рельефа, дорожно-тропиночная сеть. Степень их приближения к историческому ландшафту будет определена в ходе последующих исследовательских и проектных работ. Наиболее важными задачами являются: сохранение существующей гидросистемы, восстановление соотношения лесопокрытых и открытых угодий по их площадям и контурам, реконструкция населенных пунктов в их исторических границах, сохранение и благоустройство проселочных дорог.

В 1995 г. сотрудники отдела изучения и сохранения природных исторических ландшафтов провели натурное обследование территории комплекса (ландшафтное, геоботаническое, фаунистическое и топографическое описания района исследований), историко-архивные изыскания и анализ картографических материалов<sup>5</sup>.

Суммируя все полученные сведения о территории Михайловского комплекса, можно констатировать, что рассматриваемый период (200 лет) характеризуется следующими изменениями исторического и природного ландшафта:

- на бывших агроценозах возникли новые крупные лесные массивы (15-й квартал и колхозно-совхозные леса в районе усадьбы Татариново и сельца Атченково);
- опушки леса стали сомкнутыми, плотными, выровненными и приобрели вид старого леса;
- резко уменьшилась просматриваемость территории за счет зарастания оврагов, пойм ручьев и рек;

- практически исчезли перелески;
- произошло перераспределение площадей между природно-историческим и антропогенным ландшафтами;
- природные ландшафты не достигли крайней стадии деградации и сохранили способность к самовосстановлению;
- лесные фитоценозы в своем сукцессионном развитии способны к восстановлению коренных хвойно-широколиственных лесов;
- под антропогенным воздействием резко изменился фаунистический состав (отсутствуют глухарь, тетерев, волк, медведь, стали редкими рябчик, серая куропатка, кабан, лось, косуля, лиса);
- проложенная в 80-х годах XX столетия автодорога Татариново – Семеновское не совпадает с исторической трассой, что привело к нарушению условий естественного дренирования 14 квартала Бородинского лесничества;
- исчезли пруды по речке Стонец в районе Михайловского и Татариново, часть копанных прудов оказалась под пологом леса;
- исчезли усадьбы Князьково, Михайловское, Татариново, Атченково, Звягино, деревни Псареве и Татариново переместились на новые места;
- историческая дорожно-тропиночная сеть запущена и в натуре почти не существует;
- местность пересечена наземными линиями электропередач.

На основании результатов одногодичных исследований были даны несколько вариантов предложений по реконструкции ландшафтов комплекса «Михайловский» касающихся в основном воссозданию облика исторической территории в зависимости от финансово-организационных условий.

*Первый вариант. Восстановление интенсивным методом исторических контуров и соотношений лесопокрытой площади и открытых пространств:*

1. Сведение промышленным способом исторически лишним массивов леса.

2. Восстановление исторических мелколиственных лесов промышленным способом.

3. Восстановление исторических усадеб и парков.

4. Рекультивация почвенного покрова.

Вариант может быть осуществлен в течение 3–5 лет с последующими лесохозяйственными мероприятиями по уходу за лесными культурами.

*Второй вариант. Восстановление исторических контуров и соотношений лесопокрытой площади и открытых пространств на основе долгосрочной программы.* Данный вариант рассчитан на 15–20 лет работ и подразумевает:

1. С минимальным вмешательством техники освобождение приусадебных пространств и парков от леса.

2. Восстановление парков.

3. Путем посадки под пологом леса и осветления на площади 63 га восстановление коренных хвойно-широколиственных лесов.

4. Прорубка по границе лесных исторических контуров просек, и по мере выхода во второй ярус посадочных культур сведение «лишних» лесов.

5. С минимальным применением техники создание массивов «дровяного» леса.

6. Восстановление после раскорчевки и воссоздания контура исторических лесов открытых луговых пространств.

*Третий вариант. Создание устойчивых лесных экосистем в пределах современных лесных массивов.* Он предусматривает сохранение сложившегося на данный период соотношения лесных и открытых площадей с производством следующих мероприятий:

1. Расчистка мест бывших усадеб и усадебных парков и их восстановление.

2. Создание устойчивых хвойно-широколиственных лесов путем посадки в окнах и под пологом древостоя лесобразующих пород без применения техники.



3. На открытых пространствах восстановление традиционного землепользования.

4. Восстановление гидротехнических сооружений.

Вариант может быть осуществлен в течение трех лет с последующим постоянным лесохозяйственным уходом.

Отмечено, что для выработки более обоснованных предложений по реконструкции ландшафтов необходимы углубленные лесотаксационные и лесопарковые работы, гидрологические исследования по прогнозу возможности восстановления прудового хозяйства (Князьково, Михайловское, Татариново, Псареве), археологические работы по локализации мест усадеб и деревень и изучения их структуры и особенностей застройки.

По своему содержанию это исследование можно отнести к предпроектному этапу работ по реконструкции и музеефикации исторических территорий. Его результаты дали богатый аналитический материал для будущих проектировщиков и реставраторов. Особенно это важно для правильной постановки музеем-заповедником задач реставраторам, понимания ими особенностей конкретной исторической территории, что невозможно при обычной годичной или двухгодичной работе проектировщиков на объекте. Научно-методический совет музея-заповедника одобрил его результаты. Было решено провести подобные исследования на территории других мемориально-экспозиционных комплексов.

В 1996–2002 гг. исследования такого же типа были проведены на территории комплексов «Бородинский», «Валуевский», «Беззубовский», «Центральный», «Семеновский», «Багратионовский», «Шевардинский» и «Горкинский». Ниже дается краткое описание их особенностей и наиболее характерные предложения по их реконструкции.

*Валуево-Старосельский комплекс, 1996–1997 гг.<sup>6</sup>*

Цель работ – инвентаризация и оценка современного состояния территории комплекса, выработка предложений по реконструкции ландшафтов на начало XIX в. Изучаемая территория включала три мемориально-

экспозиционных комплекса: «Бородинский», «Беззубовский» и «Валуевский». Схожесть по природным характеристикам позволила объединить их в один Валуево-Старосельский природно-исторический комплекс. На его территории располагается шесть исторических населенных пунктов и два исчезнувших, четырнадцать памятников и памятных мест, связанных с событиями 1812 года, рекреационная зона Можайского водохранилища. Изучаемая территория являлась зоной тылов французской армии и неактивных боевых действий.

В описание комплекса включены:

1. Характеристика современных природных условий на территории комплекса:

- рельеф и геоморфология;
- растительность;
- почвенный покров;
- фаунистический состав.

2. Исторические земельные наделы Валуево-Старосельского комплекса.

3. Историческая планировка населенных пунктов.

4. Оборонительные укрепления 1941 г. на территории комплекса.

5. Характеристика хозяйственной освоенности.

6. Предложения по сохранению и реконструкции природно-исторических ландшафтов.

Особенностью данной работы явилось то, что были выявлены и оценены процессы деградации антропогенно-природных ландшафтов комплекса, характерные в том числе для всего Бородинского поля. Установлено сокращение сохранившегося исторического визуального пространства в результате зарастания отдельных полей-саттелитов по опушкам леса и возникновения высокоствольных пойменных лесов по оврагам и балкам, распад визуально-пространственных связей между историческими обзорными точками. Дан прогноз скорости развития деградации исторических сельскохозяйственных

и лесных угодий при отсутствии на них хозяйственной деятельности на ближайшие 10–15 лет.

Предложено восстановление исторического контура леса на 1812 г. не на всей территории комплекса, а только в районе расположения шести укреплений итальянского корпуса Е. Богарне, которые являются хорошей обзорной площадкой. Реконструкция природного ландшафта в данном месте облегчается незначительными объемами вырубок леса. Кроме того, предложены для сохранения и внесены в план лесоустройства Бородинского лесхоза остатки сложных ельников, некогда небольших массивов «строевых» лесов. Восстановление нескольких барских усадеб и мельничных плотин в связи с необратимыми изменениями окружающего ландшафта признано нецелесообразным. Оценены динамика и изменения планировки исторических населенных пунктов.

В целях сохранения редких биогеоценозов на территории музея-заповедника предложена форма охраны в виде «памятников природы регионального уровня» для нескольких выявленных здесь природных объектов: карьера у Старого села как места обитания бобра обыкновенного; сложных ельников на р. Сетке как наименее нарушенных участков условно-коренных лесов; ильмового лога у Нового села как места обитания вяза шершавого (редкого вида для Можайского района); двух болотных экосистем между д. Логиново и Захарьино с растениями, внесенными в Красную книгу. Определены также места рекреации и стоянок туристов.

*Мемориально-экспозиционный комплекс «Центральный», 1998 г.<sup>7</sup>*

Цель исследования – определение направления и последовательности работ по сохранению и реконструкции ландшафтов комплекса с выделением первоочередных мероприятий.

При изучении комплекса была несколько изменена структура его описания, вызванная особенностями территории:

1. Современное состояние ландшафтов Центрального комплекса; рельеф и геоморфология; растительность; почвенный покров; недвижимые памятники истории и культуры; инженерные сооружения.

2. Историческая значимость Центрального комплекса.

3. Описание исторического ландшафта на начало XIX в.

4. Описание изменений территории Центрального комплекса на протяжении XIX–XX вв.

5. Выводы и предложения по сохранению и реконструкции культурно-исторического ландшафта комплекса.

Для проектирования развития мемориально-экспозиционного комплекса «Центральный» определены следующие принципиальные положения. Главной задачей признано сохранение и продление жизни всех элементов культурного ландшафта в современном состоянии, отказ от полной реконструкции всех элементов ландшафта на 1812 год, признание природных элементов ландшафта неотъемлемой частью территории комплекса как достопримечательного места, необходимость учета норм экологической безопасности.

Изучение современного состояния культурно-исторического ландшафта комплекса позволило впервые выделить в нем три функциональные зоны с различными подходами к реконструкции его исторических элементов:

а) *мемориально-экспозиционная зона*, в которой должны быть проведены первоочередные реконструктивные мероприятия. Зона используется для показа и проведения военно-исторических праздников. Хозяйственное использование угодий должно быть строго регламентировано и подчинено задачам сохранения культурно-исторического ландшафта;

б) *мемориально-рекреационная зона*, обладающая достаточной рекреационной емкостью. Зона обособлена, используется обычно для стоянок туристов;

в) *зона обслуживания посетителей*, имеющая небольшую площадь и функционально необходимая для приема и обслуживания посетителей. Включает в себя стоянку и современные объекты сервиса.

Комплекс признан имеющим высокую степень аутентичности по важнейшему признаку — соответствию современного соотношения открытых и лесопокрытых пространств историческому периоду. В 1812 г. это соотношение определялось хозяйственным использованием различных угодий. В настоящее время не только реконструкция растительного покрова, но и его сохранение в современном состоянии невозможны без целенаправленной деятельности. В лесах Гослесфонда такая работа может вестись Бородинским лесхозом с учетом рекомендаций музея. Сохранение же сельскохозяйственных угодий возможно только при условии их отчуждения. Для отчуждения в первую очередь предложены поля севернее и южнее батареи Раевского с их последующим использованием под сенокос. В целях восстановления исторических визуально-пространственных связей предложено осуществление ряда ландшафтных вырубок.

В 2003 г. на основе историко-ландшафтного обследования территории мемориально-экспозиционного комплекса «Центральный», группой сотрудников Бородинского музея-заповедника (Горбунов А.В., Семенищева Е.В., Котельников В.Н., Березовая Л.Н., Суханов А.А.) впервые в отечественной музейной практике была создана научная концепция мемориально-ландшафтной экспозиции «Батарея Раевского»<sup>8</sup>.

*Мемориально-экспозиционный комплекс «Семеновский», 1999 г.*<sup>9</sup>

Цель исследования, основные задачи и структура описания комплекса сходны с комплексом «Центральный». Особенностью комплекса являются наличие одного исторического населенного пункта, 13 памятников и памятных знаков, пяти памятных мест посвященных 1812 году, железнодорожной станции с жилым поселком. Территория комплекса – это место боев на направлении главного удара армии Наполеона на Семеновских высотах.

Особенности территории Семеновского мемориально-экспозиционного комплекса обусловлены значительными изменениями антропогенного ландшафта, связанными с постройкой крупных инженерных сооружений в XIX–XX вв.: железной дороги и железнодорожной станции Бородино, при которой возник крупный жилой поселок, и животноводческого комплекса в д. Семеновской. Увеличились размеры самой д. Семеновской, изменился облик жилых и хозяйственных построек. Поэтому все основные предложения по реконструкции связаны с частичным восстановлением визуальной среды исторической территории. Предложены снос фермы крупного рогатого скота, используемой не по назначению, а также реконструкция лесополос вдоль автодорог в целях увеличения просматриваемости территории и более строгий режим архитектурного надзора за постройкой частных домов в д. Семеновской.

Наилучшей сохранностью на территории комплекса и всего музея-заповедника отличаются сельскохозяйственные угодья.

В описании комплекса «Семеновский» выделены исторически значимые элементы ландшафта. Определены площади для первоочередных археологических работ; историческое место д. Семеновской. Отмечен участок, зарастание которого кустарником служит восстановлению исторического ландшафта (поле за ручьем Безымянный и западной опушкой Псаревского леса). В комплексе выделены четыре функциональные зоны с различными подходами к реконструкции исторических элементов.

*Мемориально-экспозиционный комплекс «Багратионовский», 2000 г.<sup>10</sup>*

При изучении данного комплекса продолжен сложившийся подход к изучению исторических ландшафтов Бородинского поля. К 1999 г. был накоплен богатый материал по природным особенностям Бородинского поля. Учитывая схожесть лесных и полевых угодий с ранее изученными участками, достаточно было провести общее обследование ландшафтов комплекса «Багратионовский», чтобы получить о нем необходимое представление.

На территории комплекса расположен Спасо-Бородинский монастырь, 7 памятников, нет населенных пунктов. Вся территория комплекса целиком представляет собой памятное место боев за Багратионовы флеши в 1812 г.

При обследовании его территории был остро поставлен вопрос о выявлении и сохранении участков поля, насыщенных артефактами битвы: пулями, картечью, осколками гранат, ядрами и остатками военной амуниции — так называемый культурный слой битвы. Для решения данного вопроса необходимо было определиться с термином, обозначающим площадное скопление военных артефактов в почве, так как термин «культурный слой» в приложении к ним не является адекватным. Предложены участки для первоочередных охранных археологических исследований. Для данного комплекса особенно актуальна проблема поиска захоронений 1812 г. и их мемориализации.

В плане мемориально-экспозиционного использования Утицкого леса были предложены варианты полной расчистки исторической дороги д. Семёновское – д. Утицы и «царской» ветки, существовавшей ранее железной дороги, с целью включения их в пешие туристические маршруты. Воссоздание в лесах элементов оборонительных засек было признано невозможным по санитарно-лесопатологическим условиям содержания леса, а также неоправданным экономически и организационно.

Важнейшей проблемой комплекса, территория которого регулярно подвергается хищническим набегам «черных» археологов является охрана археологического наследия.

Наиболее острыми вопросами с точки зрения туристической деятельности музея-заповедника и сохранения экспозиционного вида Бородинского поля является намерение возобновить монастырское кладбище на старом месте и отсутствие хозяйственной деятельности в прилегающих лесах. Новое место для кладбища предлагается расположить южнее монастыря.

В настоящее время лесные ландшафты 16-го и 17-го кварталов Бородинского лесничества представлены в основном массивами перестойных осинников возрастом 80–90 лет и приспевающими – возрастом 65–70 лет, по-

раженных корневой гнилью и трутовиком. Вследствие их критического состояния и отсутствия ухода за ними, в лесу начинается естественный массовый процесс отмирания и вывала деревьев. По лесоустроительным нормативам и санитарным показателям подобные лесонасаждения подлежат сплошной лесосеке. Однако подобные резкие изменения ландшафта в этой части поля допускать нельзя. На этом основании было предложено в плане лесоустройства Бородинского лесхоза на 2000–2010 гг. запроектировать выборочные (30–50 %) внутриквартальные рубки, а также сплошные вырубki лесных выделов, находящихся за границами контура исторического леса.

\*\*\*

Опыт данных исследований, проведенных на природно-антропогенной территории с большим набором разноплановых исторических объектов, показал, что задачи изучения, сохранения и развития историко-культурной территории вне единой научной модели, по узким культурологическим и природоведческим темам не решаются или решаются в отрыве от других культурных пластов с нарушением внутренних взаимосвязей и необоснованным смещением акцентов при междисциплинарных исследованиях.

Серьезной проблемой стало нахождение правильного взаимоотношения между историческим событием и природной средой. Боевые действия во многом зависят от природного фона, на котором они развиваются и которым отчасти контролируются. Это особенно заметно при выборе места сражения, расположении войск, форме и количестве укреплений и характере боев. При этом постановка задач изучения историко-культурных ландшафтов происходит с исторических позиций, а изучение и представление результатов — природоведческими методами и терминами. Зачастую отсутствие общей методологической и терминологической базы приводит к неполному пониманию поставленных задач или их расплывчатости и аморфности. Особенно это чувствовалось при проведении инвентаризации исторических территорий. Не ясна была необходимая глубина изучения природных особенностей территорий.



Кроме методических трудностей, возникали трудности и организационные. По разным причинам количество исследователей, задействованных в изучении комплексов, колебалось от четырех человек до одного. Поэтому одни аспекты проблематики оказывались более проработаны, другие менее. Происходил творческий поиск и трансформация общих подходов к изучению историко-природной территории в рамках музея-заповедника как учреждения культуры. В результате появилось два направления в изучении территорий мемориально-экспозиционных комплексов: первый — с природоведческим уклоном, второй — с историко-культурным.

Необходимо было найти общую научную базу для решения междисциплинарных задач.

В 90-х годов XX в. внимание ученых разных научно-исследовательских организаций, таких как РНИИ культурного и природного наследия<sup>11</sup>, географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова и Института археологии РАН<sup>12</sup>, привлекли проблемы в области охраны, использования и управления территориями с разнообразным культурным и природным потенциалом. По мнению В.Н. Калуцкого, «понять что такое культурный ландшафт – это значит выявить его содержательную структуру и относительно нее выстроить круг необходимых работ по ее поддержанию и сохранению»<sup>13</sup>.

Разработка вопроса о культурном ландшафте происходила в то время не только в отечественной науке, но и в зарубежной. Согласно документам ЮНЕСКО по культурному наследию, к ассоциативным ландшафтам «могут быть отнесены природные ландшафты, обладающие культурной ценностью, а также освоенные ландшафты, в которых характер освоения имеет вторичное значение, а первичное – связь с историческими событиями, личностями, художественными произведениями. В ассоциативных ландшафтах культурная составляющая часто представлена не в материальной, а в ментальной форме, по ассоциации природного объекта с каким-либо феноменом культуры»<sup>14</sup>.

Известный специалист в области изучения объектов историко-культурного наследия Р.Ф. Туровский отмечает, что «составной частью ландшафта являются исторические события, происходившие на данной местности, знаменитые люди, которые жили и творили на этой территории, образцы культуры, созданные в этой местности и описывающие эту местность (книги, картины и др.), этнокультурные особенности местного населения, язык, религия, бытовая и хозяйственная культура. Все это нельзя или сложно наблюдать на местности непосредственно, но нельзя и исключить из культурного ландшафта. Поэтому наряду с *визуальными* культурный ландшафт включает "*невидимые*" элементы... Морфологическая структура культурного ландшафта включает в себя пейзажную (материальную, физическую) и *нематериальную* составляющие»<sup>15</sup>.

Таким образом, в классическом «ландшафтном пироге», состоящем из абиотических и биологических слоев, на природно-антропогенных территориях появляется новый слой – информационный. По своим характеристикам данный новый слой является определяющим, в сравнении с другими слоями «пирога», некой управляющей надстройкой, задающей меру и глубину изучения классического ландшафта на историко-культурных территориях. На наш взгляд, подобное понимание всей совокупности материальных и информационных составляющих территорий и объектов музеев-заповедников позволяет выработать наиболее адекватную линию в отношении задач их изучения, сохранения и управления. «Историко-культурные раритеты и феномены, непосредственно-связанные с природными условиями, ресурсами и достоинствами, должны рассматриваться как единое целое в системе культурного ландшафта»<sup>16</sup>.

Известно, что поля сражений отличает сложность состава и разнообразие объектов культурного наследия, находящихся на их территории. Именно в понятии культурный ландшафт и заложена теснейшая связь в виде интеграционности, комплексности и территориальности всех компонентов куль-

турного и природного наследия полей сражения и не только их<sup>17</sup>. Все это тесно связано с деятельностью музеев-заповедников.

Изучение мемориально-экспозиционных комплексов дало основание утверждать, что с точки зрения генезиса историко-культурного потенциала и природных процессов развития Бородинское поле относится к одному из типов культурного наследия, соответствующего понятию ассоциативного культурного ландшафта<sup>18</sup>.

Это понятие было взято в качестве основополагающего при дальнейших исследованиях мемориально-экспозиционных комплексов Бородинского музея-заповедника. Была разработана структура композиционных элементов культурного ассоциативного ландшафта, которая дает возможность учесть все важные особенности предмета охраны историко-культурных и природных объектов, сгруппировать их по генетическим типам, предложить систему мероприятий по их охране, а также восстановлению и развитию, ориентированную на культурный ландшафт поля сражения как совокупность всех ее существенных характеристик. Это особенно важно для четкого документального описания особенностей историко-культурного объекта, послуживших основаниями для включения его в государственный свод памятников.

*Мемориально-экспозиционный комплекс «Шевардинский», 2001 г.<sup>19</sup>*

При изучении данного комплекса была применена концепция культурного ландшафта. Соответственно несколько изменилась структура его описания.

Определение Шевардинского комплекса – усадебно-мемориальный, долины р. Колочь и эрозионно-расчлененных склонов мореных равнин с отдельными камовыми холмами под преимущественно лугово-полевыми угодьями и облесенными эрозионными врезами, с мемориальными усадебными парками, памятниками-свидетельствами и памятниками-мемориалами, сохранившейся исторической сельской застройкой.

Структура описания:

1. Естественно сформировавшийся культурный ландшафт.

2. Историческая значимость.
3. Основные изменения ландшафта на протяжении XIX–XXI вв.
4. Историко-культурные ландшафты Шевардинского мемориально-экспозиционного комплекса и предложения по его сохранению и реконструкции:

- пространственная структура и основные композиционные элементы историко-культурного ландшафта;
- эволюция ландшафтного комплекса;
- оценка современного состояния.

5. Предложения по сохранению и реконструкции.

Предложения по реконструкции сведены в табличную форму, в ней же даны сохранность и проектируемое состояние композиционных элементов культурного ландшафта (таблица 1).

Таблица 1.

## МЕМОРИАЛЬНО-ЭКСПОЗИЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС «ШЕВАРДИНСКИЙ»

Элементы	Сохранность	Проектируемое состояние	Предложения по сохранению и реконструкции
<i>А. КОМПОЗИЦИОННЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА (ЭЛЕМЕНТЫ НАСЛЕДИЯ)</i>			
1. ПАМЯТНИКИ-СВИДЕТЕЛЬСТВА			
1.1. Памятники-свидетельства 1812 г.			
1.1.1. Военно-инженерные сооружения			
1.1.1. Военно-инженерные сооружения русской армии			
Шевардинский редут	Реставрация 1912 г	Поддержание в существующем виде	Текущий уход
1.1.1. Военно-инженерные сооружения французской армии.			
Артиллерийский окоп батареи генерала Фуше	Запашка колхозом в 1963 г. Частичная реставрация 1966 г. Частичное зарастание кустарником	Придание экспозиционного вида. Реконструкция	Археологическое обследование, вырубка кустарника, реставрация части бруствера и рва. Установка памятного знака
Артиллерийский окоп батареи генерала Сорбье	Реставрации не было. Зарос деревьями	Объект показа дальнего плана	Частичная вырубка деревьев, археологическое обследование, отработка методики изучения и реконструкции ранее не реставрируемого укрепления
1.1.2. Захоронения			
Братские могилы	Не выявлены на местности	Обозначение местонахождения памятными знаками	Археологическое обследование территории Шевардинского парка, благоустройство могил, установка памятного знака

1.1.3. Культурный слой поля сражения			
Культурный слой вдоль правого берега ручья Каменки	Удовлетворительное	Максимальное сохранение культурного слоя битвы	Археологическое обследование, уточнение границ, постановка на учет, охрана
1.2. Памятники-свидетельства. 1941–1942 гг.			
1.2.1. Военно-инженерные сооружения			
1.2.1. Долговременные огневые точки (доты)			
Доты, 6 шт.	Удовлетворительное. Утрата экспозиционного вида прилегающей территории	Сохранение в существующем состоянии	Нет
1.2.1. Окопы стрелковые с ходами сообщений			
Стрелковые окопы 1941г. на Шевардинском редуте	Задернованы	Объект показа	Текущий уход
1. 2. 1. Противотанковые сооружения			
Эскарпы и стрелковые окопы 1941 г. западнее Шевардино по правому берегу р. Колочи	Заросли лесом. Частичное обрушение в р. Колочь	Сохранение в руинированном состоянии	Нет
Ров по ручью Чубаровский	Зарос кустарником	Сохранение в существующем состоянии	Нет
2. ПАМЯТНЫЕ МЕСТА И ОБЪЕКТЫ			
2.1. Памятные места 1812 года			
2.1.1. Реки и ручьи с оврагами			
Правый берег р. Колочи	Зарос лесом	Сохранение в существующем состоянии	Нет
Овраг ручья Кудиновский	Зарос лесом		Нет
Фомкинские овраги	Заросли лесом, два из них вошли в состав Гослесфонда		Нет
Овраг Алексинский	Зарос лесом	Частичная вырубка для восстановления визуальных связей	Разряжение зарослей
Овраг ручья Самонов	Зарос лесом		Вырубка верховьев
Овраг ручья Чубаровский	Зарос лесом		Разряжение зарослей
2.1.2. Поля с возвышенностями			
Агромассив северо-восточнее д. Шевардино	Сенокосы, пашня – удовлетворительное состояние. Пастбища – частично заросли кустарником	Регулярное хозяйственное использование	Мониторинг использования, стимулирование хозяйственной деятельности. Возможно отчуждение части зарастающих полей музеем с созданием искусственных сенокосов
Центральный агромассив (вокруг Шевардино) с двумя курганами (Шевардинский и Доронинский)	Сенокосы, пашня – состояние удовлетворительное. Зброшенный участок северо-западнее д. Шевардино зарос борщевиком Сосновского. Большая часть Доронинского кургана уничтожена карьером в 1956–1957 гг., остался северный склон. Свалка мусора	Регулярное хозяйственное использование	Мониторинг использования, стимулирование хозяйственной деятельности, агротехнические мероприятия по борьбе с сорняками. Рекультивация Можайским горкомхозом

Агромассив вокруг д. Доронино	Сенокосы – неудовлетворительное состояние, зарастание кустарником. Сокращение открытой площади на 20 %. Перераспределение лесных массивов. Визуально отрезан от основного агромассива железной дорогой	Сохранение открытых пространств	Выкашивание окраинных частей полей один раз в два года силами музея-заповедника
Агромассив юго-восточнее д. Фомкино с курганом	Сенокосы – неудовлетворительное состояние, зарастание кустарником краевых участков. Сокращение открытой площади на 30 %. Часть агромассива вошла в состав Гослесфонда. Курган частично уничтожен карьером в 1956–1957 гг.	Регулярное хозяйственное использование	Мониторинг использования. Стимулирование хозяйственной деятельности. Агротехнические мероприятия по сорнякам
2.3. Памятные объекты 1812 г.			
2.3.1. Населенные пункты			
Селище усадьбы Алексинки (Воейков)	Удовлетворительное	Максимальное сохранение культурного слоя	Постановка на учет, оформление землеотвода музеем
Селище усадьбы Доронино	Селище перерезано железной дорогой	Сохранение в существующем состоянии	Постановка на учет
Селище усадьбы Шевардино с парком и прудом	Удовлетворительное	Мемориализация	Археологическое обследование Расчистка парка. Разработка проекта мемориализации
Д. Шевардино	Сохранилось название, местоположение и частично – планировка. Увеличение числа жилых и хозяйственных построек	Сохранение сложившейся планировки и облика деревни	Архитектурный контроль
Д. Доронино	Сохранилось название, частично изменилось местоположение. Возможность исчезновения населенного пункта	Сохранение населенного пункта	Археологические исследования. Фермерское хозяйство
Д. Фомкино	Сохранилось название, местоположение и частично – планировка. Увеличение числа жилых и хозяйственных построек	Сохранение сложившейся планировки в современных границах	Архитектурный контроль, запрещение выделения новых землеотводов
2.3.2. Мельничные плотины			
Мельничная плотина на р. Колоче уд. Фомкино, XVIII в.	Остатки прибрежных насыпей, перекрыты плотиной XX в.	Сохранение в существующем виде	Нет
Мельничная плотина на ручье Кудиновском, XVIII в.	Остатки прибрежных насыпей. Не найдены.	Выявление на местности	Дополнительный поиск

2.4. Прочие памятные объекты			
Селище хутора Алексинки (монастырский). После 1839 г.	Сгорел в 1942 г. Задерновано, удовлетворительное состояние	Сохранение в существующем виде	Нет
3. ПАМЯТНЫЕ ЗНАКИ			
3.1. Памятные знаки 1812 г.			
3.1.1. Монумены символического характера			
Памятник «Мертвым Великой армии», 1913 г.	Удовлетворительное	Сохранение в существующем виде	Периодическая реставрация
3.1.2. Памятники воинским частям русской армии			
12-й батареейной роте на Шевардинском редуте, 1912 г.	Неудовлетворительное состояние, утрата деталей	Сохранение в существующем виде	Восстановление утраченных деталей, периодическая реставрация
<i>Б. КОМПОЗИЦИОННЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОВРЕМЕННОГО КУЛЬТУРНОГО ЛАНДШАФТА</i>			
1. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЦЕНТРЫ			
Две животноводческие фермы севернее д. Шевардино	Удовлетворительное состояние. Использование под конферму	Дисгармонирующий объект. Ландшафтная доминанта	Нет
2. ИНЖЕНЕРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ			
Шоссе д. Семеновское – д. Валуево	Удовлетворительное	Нет	Нет
Лесополоса паркового типа (аллея) д. Шевардино – ручей Каменка	Удовлетворительное	Нет	Вырубка
Лесополоса д. Шевардино – д. Фомкино 1,5 км	Неудовлетворительное состояние. Утрата важнейших внутренних визуальных связей	Нет	Разработка проекта реконструкции лесополос с вырубкой древесного яруса и заменой кустарниками

К «нетрадиционным» изменениям в ландшафтах окрестностей Шевардино необходимо отнести массовое зарастание полей борщевиком Сосновского.

*Мемориально-экспозиционный комплекс «Горкинский», 2002 г.<sup>20</sup>*

Это наименее изученная в историко-культурном отношении центральная часть территории Бородинского поля. Его ценность обусловлена расположением здесь войск 1-й Западной армии генерала М.Б. Барклая де Толли. Первоначально не был включен в число приоритетных комплексов. Особенность комплекса «Горкинский» состоит в том, что эта территория являлась частью русской позиции, мало затронутой боевыми действиями. Природные объекты ландшафта комплекса оцениваются исключительно с оборонительной точки зрения.

Важнейший культурный объект комплекса — памятник фельдмаршалу Кутузову на наблюдательном пункте в д. Горки. Для комплекса характерно наличие военно-инженерных сооружений двух Отечественных войн; слабая выраженность или отсутствие культурного слоя поля битвы; уничтожение почти всех остатков земляных укреплений основных артиллерийских батарей; отсутствие крупных лесных массивов; отсутствие господских усадеб XIX в.

Прочие памятные объекты на территории комплекса представлены Бородинским городищем — памятником финно-угорской культуры начало I тыс. н. э. и селищем Воздвиженского погоста — памятником XV–XVII вв.

На территории комплекса в д. Горки расположены средняя школа, профтехучилище и мехмастерские АО «Бородино».

Задачи изучения:

— инвентаризация современного состояния основных экспозиционных элементов культурного ландшафта комплекса;

— исследование основных исторических изменений ландшафта;

— оценка мемориально-экспозиционного значения комплекса и выработка предложений по сохранению реставрации и развитию ландшафтов.

В 1941–1942 гг. на территории комплекса велось строительство оборонительных сооружений Можайской линии обороны. Возводились артиллерийские и пулеметные доты, эскарпировался берег р. Колочи, рылись окопы, оборудовались артиллерийские позиции.

Изучение современного состояния культурно-исторического ландшафта комплекса позволяет выделить в нем две функциональные зоны с различными подходами к реконструкции его исторических элементов:

1. *Историческое поселение.* Территория д. Горки. Выделенная зона включает ряд исторически значимых элементов ландшафта, исторический населенный пункт, а также памятники, посвященные 1812 году.

2. *Социально-производственная* на территории застройки д. Горки и поля восточнее их. Эта территория утратила свою экспозиционную ценность и мо-



жет служить зоной ограниченного хозяйственного пользования. Хозяйственное использование угодий должно быть регламентировано и подчинено задачам сохранения культурно-исторического ландшафта.

Дальнейшими направлениями мемориализации комплекса являются: выявление братских могил с установкой надгробий; установка двух памятных знаков на месте Воздвиженского погоста; создание мемориально-ландшафтной экспозиции «Егерский плацдарм» в районе Воздвиженского выступа; создание вдоль берега р. Колочь (севернее Горок) мемориально-ландшафтной экспозиции «Оборонительные рубежи двух Отечественных войн».

По результатам обследования мемориально-экспозиционный комплекс «Горкинский» рекомендовано включить в состав приоритетных комплексов.

\*\*\*

Результаты изучения мемориально-экспозиционных комплексов стали основой системы мероприятий «Программы сохранения и восстановления культурных ландшафтов Бородинского поля»<sup>21</sup>. Часть комплекса рекомендовано отнести к приоритетным.

Сбор, анализ и систематизация информации об объектах наследия непосредственно служит делу сохранения и развития историко-культурных территорий.

Среди других результатов историко-культурного обследования мемориально-экспозиционных комплексов на территории музея-заповедника необходимо отметить следующие:

1. Для центральной части Бородинского поля выявлен и изучен историко-культурный и природный потенциал.
2. Выделены основные элементы историко-культурного ландшафта Бородинского поля с их типологической характеристикой и анализом состояния.
3. Составлена структура для всех типов объектов военно-исторического наследия.

4. Намечены, обоснованы и определены объемы первоочередных специальных работ по изучению и сохранению историко-культурного и природного потенциала на конкретных участках.

5. Для шести мемориально-экспозиционных комплексов дана полная характеристика современного и исторического состояния на начало XIX в.

6. На основе натурного обследования Бородинского поля выявлено современное состояние визуально-пространственных связей между доминантными элементами историко-культурного ландшафта и предложены конкретные мероприятия по их восстановлению.

7. Материалы изучения территорий приоритетных обследования мемориально-экспозиционных комплексов послужили основой для разработки программы сохранения и восстановления историко-культурного ландшафта Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника.

8. Предложены пути музеефикации историко-культурных ландшафтов шести мемориально-экспозиционных комплексов. Выделены четыре архитектурно-мемориальных комплекса, имеющих перспективу развиваться в качестве музейных центров соответствующих мемориально-экспозиционных комплексов: «Семёновские высоты», «Спасо-Бородинский монастырь», «Усадьба Бородинского музея», «Бородинское имение российских императоров».

9. Необходимо начать изучение историко-культурного и природного потенциала музея-заповедника на его окраинных территориях с учетом опыта подобных работ на приоритетных комплексах.

В заключение необходимо отметить, что в условиях современной жизни музеи-заповедники могут сохраниться как объекты наследия лишь в том случае, если их культурный ландшафт станет объектом музейного показа, превращаясь из природно-территориальных комплексов с памятниками в планомерно формируемый и развиваемый музейно-мемориальный ландшафт. Первым этапом на данном пути должно стать историко-культурное обследо-

вание всех объектов ландшафта в системе мемориально-экспозиционных комплексов.

## Примечания

<sup>1</sup> Положение о Государственном Бородинском военно-историческом музее-заповеднике. Бородино, 1995. С. 1.

<sup>2</sup> Горбунов А.В. Мемориально-экспозиционные комплексы как структурные элементы изучения, сохранения и развития Бородинского поля // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. М., 1999. С. 32.

<sup>3</sup> Горбунов А.В., Кулешова М.Е. Пространственная структура историко-культурного ландшафта Бородинского поля // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. М., 2001. С. 23.

<sup>4</sup> Горбунов А.В., Суханов А.А., Анфилатов В.Е. Научная концепция мемориально-экспозиционного комплекса «Михайловский» // Научный архив ГБВИМЗ. 1994.

<sup>5</sup> Анисимов П.С., Татаренко И.В., Котельников В.Н. Предложения по реконструкции и воссозданию исторического и природного ландшафтов мемориально-экспозиционного комплекса «Михайловский» // Научный архив ГБВИМЗ. 1995.

<sup>6</sup> Анисимов П.С., Татаренко И.В., Котельников В.Н., Николаенко А.В. История формирования и предложения по реконструкции ландшафтов Валуево-Старосельского комплекса // Научный архив ГБВИМЗ. 1996–1997.

<sup>7</sup> Горбунов А.В., Татаренко И.В., Котельников В.Н., Николаенко А.В. Современное состояние и предложения по реконструкции ландшафта мемориально-экспозиционного комплекса «Центральный» // Научный архив ГБВИМЗ. 1998.

<sup>8</sup> Горбунов А.В. Научная концепция мемориально-ландшафтной экспозиции «Батарея Раевского» // Отечественная война 1812 года: Источники. Памятники. Проблемы. Можайск, 2004. С. 69–85.

<sup>9</sup> Татаренко И.В., Котельников В.Н., Николаенко А.В. Современное состояние и предложения по реконструкции ландшафта Семеновского мемориально-экспозиционного комплекса // Научный архив ГБВИМЗ. 1999.

<sup>10</sup> Котельников В.Н. Современное состояние и предложения по реконструкции ландшафта мемориально-экспозиционного комплекса «Багратионовские флешы» // Научный архив ГБВИМЗ. 2000.

<sup>11</sup> Шульгин П.М. Возрождение и развитие памятников культуры и природы на принципах уникальной исторической территории // Вторая Международная конференция

по сохранению и развитию уникальных исторических территорий: Тез. докл. М., 1992; *Он же*. Уникальные территории в региональной политике // Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов. М., 1994. С. 3–8.

<sup>12</sup> Сохранение и восстановление природно-культурных комплексов Подмосковья. М.: ГИЗЛ «Горки-Ленинские», 1995; *Кренке Н.А., Низовцев В.А и др.* Ландшафтно-исторический подход к функциональному зонированию природно-исторических территорий // История изучения, использования и охраны природных ресурсов Москвы и Московского региона. М., 1997. С. 99–103.

<sup>13</sup> *Калуцков В.Н.* К понятию «культурный ландшафт» // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. М., 2002. С. 141.

<sup>14</sup> *Кулешова М.Е.* Управление культурными ландшафтами и иными объектами историко-культурного наследия в национальных парках. М., 2002.

<sup>15</sup> *Туровский Р.Ф.* Культурные ландшафты России. М., 1998. С. 24–25.

<sup>16</sup> *Кулешова М.Е.* Указ. соч. С. 1.

<sup>17</sup> *Веденин Ю.А.* Концепция культурного ландшафта как основа формирования системы особо охраняемых территорий // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. М., 1999.

<sup>18</sup> *Горбунов А.В.* Применение концепции культурного ландшафта в разработке программы развития музея-заповедника «Бородинское поле» // Экологические проблемы сохранения исторического и культурного наследия. М., 2002. С. 16.

<sup>19</sup> *Горбунов А.В., Котельников В.Н.* Предложения по реконструкции и воссозданию исторического и природного ландшафтов мемориально-экспозиционного комплекса «Шевардинский» // Научный архив ГБВИМЗ. 2001.

<sup>20</sup> *Котельников В.Н.* Предложения по реконструкции и воссозданию исторического и природного ландшафтов мемориально-экспозиционного комплекса «Горкинский» // Научный архив ГБВИМЗ. 2002.

<sup>21</sup> Программа сохранения и восстановления историко-культурного ландшафта Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника / Науч. рук. Ю.А. Веденин, Бородино: РНИИ культ. и природ. наследия и ГБВИМЗ, 2001.