

Т.В. Федорова

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ БОРОДИНСКОГО ПОЛЯ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ МОЖАЙСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

Начало московрецовкому источнику водоснабжения столицы было положено в 1902 г., когда в Москве был построен новый водопровод с забором воды из Москва-реки у д. Рублево.

В 1935 г. были построены и введены в эксплуатацию водохранилище и гидроузел на р. Истре.

В 1948 г. Исполком Моссовета принимает решение № 4/53 от 6 февраля «О проведении изыскательских работ для проектирования водохранилищ на р. Рузе и в верховьях Москва-реки»¹.

В 1949-1952 гг. специалисты проектного института Гидроэнер-гопроект, выполняя Решение Моссовета, предложили построить три водохранилища - Можайское, Рузское и Озернинское. Первое водохранилище было намечено построить в Можайском районе.

Строительство любого водохранилища начинается с выбора района створа. Для Можайского водохранилища это населенный пункт Марфин Брод, что оказалось большой проблемой для Бородинского поля, так как при перекрытии плотиной р. Москвы в районе Марфина Брода складывается следующая ситуация:

- в месте впадения р. Колочи в Москва-реку подпор воды будет составлять 16 м;
- напор воды распротранится по долине р. Колочи на длину 9-10 км до деревень Алексинки и Фомкино; при этом ширина водного зеркала в районе Нового Села достигает 600 м при глубине 12 м; ширина зеркала в с. Бородине - 350 м при глубине 7 м;
- соответственно напор воды будет воздействовать и на притоки р. Колочи - р. Воинку (длина 1,5 км) и ручей Стонец (0,7 км); ширина зеркала по обоим притокам будет составлять 50-150 м.

Следовательно, если не принять дополнительных мер, то будут затоплены пойма р. Колочи на Бородинском поле (отметки 173-180), Новое Село и частично с. Бородино.

Проектировщики считали, что с этим можно согласиться, поскольку основная часть Бородинского поля, расположенная между Горками и Шевардиным (музей, обелиск Кутузову и другие памятники, находящиеся на отметке порядка 188), не будет затоплена. Практика показывает, что при строительстве любого водохранилища теоретические расчеты не всегда совпадают с реальными последствиями деятельности человека. В рассматриваемом случае реальная опасность нависает над памятниками Нежинскому драгунскому полку и лейб-гвардии Егерскому полку и матросам Гвардейского экипажа.

Любое строительство задает обычно чьи-то интересы. С одной стороны, Москве нужна вода, с другой - Бородинскому музею очень важно сохранить весь ландшафт Бородинского поля на момент решающего сражения Отечественной войны 1812 года.

Напрашивается вопрос: где и как выбирают район створа проектировщики? Район створа выбирается в соответствии с общей схемой водохозяйственного использования реки *техничко-экономическим сопоставлением различных вариантов*, но с учетом только технико-экономических показателей: климатических, топографических, гидрологических, строительных и инженерно-геологических. А такие факторы, как охрана памятников культурного наследия, охрана памятников военной истории и т. п., к сожалению, в расчет не принимаются.

А каково же было общественное мнение по вопросу строительства Можайского водохранилища и гидроузла? Я просмотрела все номера нашей районной газеты с 1953 по 1961 г. Никаких обсуждений, недовольств, кроме кратких сообщений, что у нас будет море, кое-каких фотографий, которые стали появляться, когда строительство шло уже полным ходом.

Но есть один интересный документ, из которого видно, как принимались решения по вопросу отвода земли под строительство Можайского водохранилища.

Решение Мособлисполкома № 1134/14 от 29 декабря 1955 г. «Об отводе Управлению водопроводно-канализационного хозяйства Мос-горисполкома земельных участков под строительство и сооружение Можайского гидроузла первой очереди»² принималось на основании письма №2712/607 от 16 декабря 1955 г., подписанного начальником Московского областного

управления сельского хозяйства Н. Дроздовым. В этом письме есть следующие строчки: «Размер намеченных к отводу земельных участков обоснован. Согласие общих собраний членов колхозов и других земледельцев на отвод земель имеется. Исполком Можайского райсовета ходатайство Мосгорисполкома об отводе земли поддерживает»³. Так что юридически все сделано было правильно: владельцы земли не возражали против строительства гидроузла, а администрация района и области их решение поддержали и также не возражали.

Так как из требуемой земли в 129 га под строительство водохранилища колхозная земля составляла 93,56 га, т. е. 87 %, то я попыталась найти протоколы общих собраний колхозников. В Можайский архив я дала заявку по 11 колхозам, мне были выданы описи только по четырем колхозам: имени Кирова (Рахманово, Беззубово, Логиново, Новое Село, Старое Село), имени Булганина (назывались также «Рассвет», «Победа» - Криушино, Маслово), «Путь Ильича» (Троица, Заречная слобода, Овсянниково), имени Хрущева («40 лет Октября»). При этом протоколы общих собраний были в описях только трех колхозов. Так как вопрос об отводе земель под строительство Можайского гидроузла рассматривался на заседании Можайского райисполкома 31 октября 1955 г.⁴, то на собраниях колхозников этот вопрос должен был рассматриваться раньше. Согласно же архивным данным, вопрос отвода земли в колхозе им. Булганина обсуждался 28 ноября 1956 г., а в колхозе им. Кирова - 8 августа 1957 г. Все это наводит на мысль, что этот вопрос вообще с колхозниками в 1955 г. не обсуждался.

Обычно любой проект проходит согласование у заинтересованных сторон. Проект строительства Можайского гидроузла не был исключением и, естественно, вопрос защиты Бородинского поля не мог быть обойден вниманием. Нелегко было отстаивать свои интересы. Очевидно, что на тот момент Можайская администрация оказать существенное давление на проектировщиков не могла, поэтому единственно верными были действия администрации Бородинского музея, которая обратилась за помощью в Министерство культуры не только РСФСР, но и СССР.

Большую роль сыграл в этом вопросе бывший в то время директором Бородинского музея Сергей Михайлович Клавдиев. Он понимал, что очень важно было создать вокруг этого вопроса правильное общественное мнение, которое формируется мнением известных людей. Поэтому в 1953 г. он начал заниматься вопросом утверждения нового состава Ученого совета музея, и 16 октября этого же года вышел приказ Министерства культуры РСФСР с

утвержденным списком членов Ученого совета. Список был очень представлен, и многие члены этого совета активно защищали интересы музея.

Варианты защиты Бородинского поля удалось узнать в архиве проектного института Гидроэнергопроект. Оказалось, что было разработано три варианта.

Первый предусматривал защиту долины р. Колочь в центральной части Бородинского поля.

По этому варианту предполагалось строительство:

- четырех плотин - двух на р. Колочи: верхняя (6 - Алексинки) и нижняя (4 - Горки-Захарьино), причем на нижней плотине должна быть насосная станция для откачки воды, водосброс с сегментным затвором, водоотбойный колодец; а также плотины на р. Во-инке (5) и на ручье Стонце (3).
- трех водоотводных каналов с железобетонными лотками. Суммарная длина каналов 7, 8-3,5 км, а канала 9-1,2 км. Воды из каналов сбрасываются в Можайское водохранилище ниже д. Захарьино. В конце канала, обозначенного на схеме цифрой 7, при сбросе воды на уровень проектной отметки 183 получался напор 6 м, поэтому предполагалось построить еще небольшую ГЭС.

Таблица 1

Основные расходы при строительстве защиты долины р. Колочи по двум вариантам

п/п	Показатели	Район створа	
		Старое Село	Новое Село
1	Финансирование, тыс. руб.	20966	13525
2	Объем насыпи плотины, м ³	447 190	157 400
3	Объем бетона и железобетона, м ³	6615	6055
4	Ежегодные эксплуатационные расходы, тыс. руб.	605	450

Таким образом, добавляется еще три водохранилища. Параметры плотин и производственных зданий (насосной, ГЭС), а также потребность в путях подъезда, электроснабжении и т. п. явно не будут способствовать сохранению комплекса природных условий 1812 г. Трудно себе представить памятник Кутузову, стоящий на берегу дополнительного водохранилища!

Понятно, что такой вариант защиты не устроил сотрудников Бородинского музея, и проектировщики вынуждены были рассмотреть другие варианты.

Новый вариант защиты долины р. Колочи был предложен с двумя подвариантами:

- а) плотина на р. Колочь в районе Нового Села;
- б) плотина на р. Колочи в районе Старого Села.

Представлены сопоставительные данные по основным показателям при строительстве по этим вариантам (см. табл. 1):

Стоимость варианта, предусматривающего плотину в районе Нового Села дешевле, но в этом случае исчезнет участок Бородинского поля, по которому проходил знаменитый рейд через р. Колочь казаков Платова и конницы Уварова.

И прежде чем было принято решение о защитных мероприятиях в районе Бородинского поля, проект прошел детальное обсуждение в Министерстве культуры РСФСР, по этому поводу состоялся ряд совещаний с участием партийных и общественных организаций, авторитетных представителей военных кругов, исторической науки, литературы и искусства. *На этих совещаниях говорилось о недопустимости какого-либо изменения исторического ландшафта Бородинского поля.*

На Бородинское поле выезжали разного ранга комиссии, в том числе была очень представительная комиссия в составе заместителей министра культуры СССР (В.М. Кеменов), министра культуры РСФСР (И.И. Кондаков), председателя Моссовета (Н.М. Бобровников), члена Ученого совета музея (генерал-лейтенант А.В. Сухомлин), начальника управления водопроводно-канализационного хозяйства (Г.С. Горин) председателя Можайского райполкома (М.С. Макаров) ответственных сотрудников Госкомитета по делам строительства, Моссовета, Управления Министерства культуры, представителей Московского отделения института Гидроэнергопроект и других лиц.

Влияние общественного мнения на решение этой проблемы было настолько сильным, что проектировщикам предложено *вообще пересмотреть район створа Можайского гидроузла.* Проектировщики вынуждены были проработать и это предложение.

Вариант А - расположение гидроузла на р. Москве на 13 км выше от створа Марфин Брод в район створа Аксаново - Рахманово. При этом водосборная площадь уменьшалась (с 1370 до 1000 км²) и исключалась

часть водохранилища с наибольшими глубинами (район населенных пунктов Маслово - Горошково - Полибино).

Емкость водохранилища также уменьшалась до 40% от предусмотренной техническим заданием величины, а отдача водохранилища составляет только 50% от проектного значения, а это было недопустимо.

Чтобы получить требуемые проектные значения, необходимо в створе Аксаново - Рахманово иметь отметку водохранилища 193.

Увеличение же отметки связано с большими затратами, так как значительно увеличивается объем земляной плотины по сравнению с плотиной в створе Марфин Брод, а также возникает необходимость в постройке защитной дамбы длиной 5 км по левому берегу р. Москвы для предупреждения перелива воды в бассейн р. Исконы.

Стоимость гидроузла по сравнению с расположением его в створе Марфин Брод увеличилась на 50 млн руб., да и поднятие горизонта воды до отметки 193 оказалось невозможным по геологическим причинам.

Вариант Б - расположение гидроузла ниже г. Можайска на 12 км (в районе Красного Стана). Этот вариант оказался неприемлем, так как в зону затопления водохранилища попало более 20 населенных пунктов, часть г. Можайска, городская гидроэлектростанция с плотиной на р. Москве, насосная станция с водозабором железнодорожной ст. Можайск, МИЗ с капитальным кирпичным фабричным поселком с населением порядка 1200 человек, личные хозяйства, ряд предприятий и колхозов.

А размер капиталовложений по переносу зданий и компенсации за ущерб от затопления будет очень велик.

Поскольку технико-экономические показатели в послевоенное время были самым главным, то эти варианты изменения створа Можайского гидроузла были отвергнуты. В итоге *был оставлен прежний район створа гидроузла - Марфин Брод.*

В конечном счете был выбран вариант защитных мероприятий на Бородинском поле, связанный с возведением плотины у Старого Села. Процесс согласования этого варианта начался письмом Министерства культуры РСФСР № 01-973/12 от 16 апреля 1954 г., направленным в Государственный комитет по делам строительства Совета Министров СССР, председателю Исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся и Гидропроект: «...Министерство культуры РСФСР... просит разработать проект, предусматривающий сооружение только одной плотины в устье реки Колочи»⁵.

При рассмотрении проекта в УВКХ Мосгорисполкома и в Техническом управлении Моссовета было предложено включить в сметную стоимость строительства гидроузла затраты по защитным мероприятиям в районе Бородинского поля.

В решении Технического управления Моссовета от 17 марта 1953 г. по этому поводу записано: «Учитывая, что Бородинское поле является крупнейшим историческим памятником русского народа, в целях сохранения его в неприкосновенном виде, предусмотреть в проектно-задании мероприятия, гарантирующие Бородинское Поле, примыкающее к р. Колоочь от затопления в меженный период»⁶.

Окнчательно технический проект по Можайскому гидроузлу был рассмотрен Госкомитетом по делам строительства при Совете Министров СССР 21 января 1955 г. и утвержден Советом Министров СССР 26 февраля 1955 г.

Составной частью проекта по строительству Можайского водохранилища является проект защитных мероприятий в районе Бородинского поля со створом защитного гидроузла на р. Колоочь в районе Старого Села.

О роли С.М. Клавдиева в отстаивании интересов Бородинского музея читаем в одной из пояснительных записок проекта: «При переработке схемы защиты Бородинского поля учтены также пожелания директора Бородинского музея полковника С.М. Клавдиева»⁷.

С.М. Клавдиев принимал участие в трех из пяти совещаний, проведенных в июне 1956 г. в Техническом управлении Мособлисполкома по вопросу технического проекта Можайского гидроузла. В протоколах отмечено, что в обмене мнениями принимал участие и С.М. Клавдиев.

В протоколе совещания от 21 июня 1956 г. в пункте «поручить проектной организации» в постановляющей части записано: «...при разработке рабочих чертежей учесть предложение директора Бородинского музея т. Клавдиева о желательности специальной надписи на Колоочской насосной станции отметить ее назначение»⁸. Проектировщики выполнили просьбу С.М. Клавдиева - материалы проекта по насосной станции Колоочь получили название «Защитный гидроузел на р. Колоочь».

Итак, строительство защитного гидроузла на р. Колоочь по денежным затратам составило 20% от общих денежных затрат на строительство водохранилища и гидроузла. Эксплуатация данного объекта по денежным затратам и другим видам затрат тоже выглядит внушительно: ежегодно

перекачивается в среднем 32 599 тыс. м³ воды, затраты электроэнергии - 1 979 813 квт/ч, эксплуатационные затраты - 4 125 тыс. руб.

Строительство Можайского гидроузла, на мой взгляд, позволило ускорить и процесс получения в 1961 г. Бородинским музеем статуса музея-заповедника. В пояснительной записке одного из вариантов защитных мер по Бородинскому полю в техническом проекте сказано: «При этом разъяснено, что термин "историческая обстановка" предусматривает сохранение неизменным комплекса природных условий, имевших место в 1812 году в районе Бородинского сражения. Сохранность этого комплекса дает возможность понять гениальность стратегического замысла М.И. Кутузова. Одновременно была выявлена

реальная перспектива объявления территории Бородинского поля в ближайшем будущем Историческим заповедником»⁹.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Центральный архив г. Москвы (ЦАГМ). Ф. 150. Оп. 1. Д. 1103.

² Центральный государственный архив Московской области (ЦГАМО). Ф. 2157. Оп. 1. Д. 4654.

³ Там же.

⁴ Там же. Ф. 2847. Оп. 1. Д. 1076.

⁵ Архив проектного института Гидропроект.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Архив Можайского гидроузла.

⁹ Архив проектного института Гидропроект.

